

ਜੀ ਸੀ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਅਮਰਜੀਤ ਚੌਧਰੀ, ਜੇ. ਜੇ.

ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ

1990 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1483

11 ਫਰਵਰੀ, 1991

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— ਆਰਟੀਕਲ. 14, 226 ਅਤੇ 227 —ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ, 1987— ਚ. 35, ਆਰ.ਐਲ. 5: ਚੌ. 25, ਆਰ.ਐਲ. 3 ਸੀ.ਐਲ. (ix)- ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਟੌਪਰ ਦੇ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅੰਕ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ - ਕੀ ਸੋਨ ਤਰਮੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੇਪਰਾਂ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 484 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅੰਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਨ। ਜੇਕਰ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਹਾਰ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ - ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਮੈਡਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਮੈਡਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ।

(ਪਾਰਾ 3 ਅਤੇ 4)

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ:

(i) ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ *irecords cof* ਇੱਕ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ *lbe* ਨੂੰ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ii) ਕਿ ਮੈਡਾਮਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੇਡੈਂਟ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਮੈਡਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੀ ਹੈ;

(iii) ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਮੈਡਲ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ;

(iv) ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ, 1987 ਦੇ ਪੰਨਾ 210 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ ਚੈਪਟਰ 35 ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਅਤੇ ਚੈਪਟਰ 25 ਮੈਡਲ-ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਆਰਟੀਕਲਜ਼ (ix) ' ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸੂਚੀ PA ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। 106 ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਖੰਡ II ਭਾਵ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੇ ਅਲਟ੍ਰਾ ਵਾਇਰਸ ਦੇ ਸਮਾਨ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ;

(v) ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਵੀ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਇਸ ਵਿਚ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।

ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਅਮਰਜੀਤ ਚੌਧਰੀ, ਜੇ.)

ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਹ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(vi) ਅਨੁਬੰਧ ਦੀਆਂ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਵੀਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(vii) ਕਿ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇ ;

(viii) ਅਨੁਬੰਧ ਦੀਆਂ ਫੋਟੋਸਟੈਟ ਕਾਪੀਆਂ ਭਰਨ ਦੀ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(ix) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਜਸਵੰਤ ਰਾਏ (ਸਹੁਰਾ) ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ।

ਨਿਰਣਾ

ਅਮਰਜੀਤ ਚੌਧਰੀ, ਜੇ.(ਓਰਲ) ਸ.

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਨਾਲ, ਪਟਿਆਲਾ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਵਿੱਚ ਮਾਸਟਰ ਆਫ ਫਿਜ਼ੀਕਲ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ (ਇੱਕ ਸਾਲ/ਕੋਰਸ) ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਕਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ 475 ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲਾ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਨਤੀਜੇ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਦੋ ਪੇਪਰਾਂ ਦੇ ਪੁਨਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪੋਰਟਸ ਮੈਡੀਸਨ ਐਂਡ ਪਲੈਨਿੰਗ ਐਂਡ ਸੁਪਰਵੀਜ਼ਨ ਇਨ ਫਿਜ਼ੀਜ਼ਲ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ। ਪੇਪਰਾਂ ਦੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪੇਪਰ III ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅੰਕ 48 ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 79 ਅਤੇ ਪੇਪਰ V ਵਿੱਚ 47 ਤੋਂ 52 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੁੱਲ ਅੰਕ 448 ਤੋਂ 484 ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਨਤੀਜਾ-ਕਮ-ਵਿਸ਼ਵਿਤ ਅੰਕ ਕਾਰਡ ਅਨੁਬੰਧ P-2 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 2 ਜੁਲਾਈ, 1990 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕ ਦੂਜੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਮੈਡਲ ਨਾਲ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਕੇਸ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਹਾ ਮਕਸਦ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮਿਤੀ 22 ਅਕਤੂਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ। ਪਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3, ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ

ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਮੈਡਲ ਦੇਣ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਠੁਕਰਾ ਦਿੱਤਾ , - ਪੱਤਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P^4 ਦੁਆਰਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਉਸ ਨੂੰ ਮੈਡਲ, ਮਾਸਟਰ ਆਫ਼ ਫਿਜ਼ੀਕਲ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਵਿਚ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚਾ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ।

(2) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਚਤਮ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਮੈਡਲ/ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(3) ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੇਪਰਾਂ ਦੇ ਪੁਨਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ '484 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅੰਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਨ। ਜੇਕਰ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਓ. (ਜੇ ਪੁਨਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹਾਰ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਗ ਐਂਡ ਟੀ ਨੱਤਰੂਨ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਗੋਲਡ ਮੈਡਲ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਾਲੋਂ ਕਈ ਗੁਣਾ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 1990 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 5768 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਮਾਨ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 13 ਸਤੰਬਰ 1990 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦਿਆਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਗੋਲਡ ਮੈਡਲ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(4) ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਮੈਡਲ ਤੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਮੈਡਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ।

(5) ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਜੀ ਸੀ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਐਸਐਸ ਗਰੇਵਾਲ, ਜੇ. ਜੇ.

I.L.R. Punjab and Haryana
ਪਿਆਰਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

(1991)2

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1094 ਆਫ 1990

19 ਫਰਵਰੀ, 1991

ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ, ਸੰ. ਹੈ . 9A (8)—ਐਮਰਜੈਂਸੀ। ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ-ਅਭਿਆਸ-ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ - ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਮੁੜ-ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ - ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ

(1) 1990 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 91, 2 ਮਈ, 1989 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।